Blockierung (Makros) aufheben: Klicken Sie im Windows Datei-Explorer mit der rechten Maustaste auf die Datei, und wählen Sie "Eigenschaften" aus. Aktivieren Sie am unteren Rand der Registerkarte „Allgemein“ das Kontrollkästchen „Zulassen“, und klicken Sie dann auf OK.

Beurteilung der Diplomarbeit an Handelsakademien

Kandidat:in (Vor- & Nachname)	Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.		
Titel der Diplomarbeit	Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.		
Individuelle Themenstellung	Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.		
Schule	Klicken Sie hier, um einen Text einzugeben.		
Prüfer:in	Klicken Sie hier, um einen Text einzugeben.	Unterschrift:	
Evtl. 2. Prüfer:in	Klicken Sie hier, um einen Text einzugeben.	Unterschrift:	
Beurteilungsvorschlag (gem. § 38 Abs. 2 SchUG bzw. SchUG-BKV)	Wählen Sie ein Element aus.		
Abstimmungsverhältnis	… Stimmen angenommen/ … Stimmen abgelehnt		
Vorsitzende:r	Klicken Sie hier, um einen Text einzugeben.	Unterschrift:	
Ort	Klicken Sie hier, um einen Ort einzugeben.	Datum	Klicken oder tippen Sie, um ein Datum einzugeben.

Rubric (Beurteilungsraster) für die Diplomarbeit an Handelsakademien

Der Beurteilungsraster weist sechs Dimensionen auf, die durch Deskriptoren näher beschrieben werden. Alle sechs Dimensionen stellen wesentliche Bereiche dar, weshalb für eine positive Beurteilung bei jeder Dimension eine Mindestpunkteanzahl (4 Punkte bzw. 12 Punkte bei der Diskussion) erreicht werden muss. Einige Deskriptoren weisen zwei Formulierungen auf, abhängig davon, ob es sich um eine Arbeit mit Ausrichtung **vocational/business project** oder **academic** handelt.

Dimension (jede Dimension wird durch 4 Kriterien erfasst)		Deskriptor Der Kandidat/Die Kandidatin	2 Punkte vollständig oder weitgehend erfüllt	1 Punkt überwiegend erfüllt	0 Punkte nicht oder nicht überwiegend erfüllt
Eigenständigkeit & Teamfähigkeit	Selbst-ständigkeit	… erarbeitet Teile des Themas selbstständig (Umfang ca. 5000 Wörter) und stimmt diese im Team ab. Verwendete Hilfsmittel sind angegeben (insb. Verwendung von KI-Tools in einem Hilfsmittelverzeichnis oder im Begleitprotokoll	☒	☐	☐
	Arbeits-prozess	… dokumentiert den Arbeitsprozess in einem Begleitprotokoll und hält sich an Termine und Vereinbarungen im Rahmen der Begleitung.	☒	☐	☐
	Objektivität	… nimmt eine objektive, neutrale und kritische Haltung ein und betrachtet Probleme und Lösungsmöglichkeiten aus unterschiedlichen Perspektiven (z.B. aus Unternehmens- und Kundensicht).	☒	☐	☐
	Abstim-mung	… reflektiert seine/ihre Ergebnisse in der schriftlichen Arbeit und bezieht Ergebnisse der Teammitglieder in die Arbeit mit ein (z.B. im Rahmen eines Fazits am Ende der Arbeit).	☒	☐	☐
	Bewertung der Eigenständigkeit & Teamfähigkeit (überwiegend erfüllt ab 4 Punkten)		8		

			2 Pkt.	1 Pkt.	0 Pkt.
Methodisches Vorgehen & Arbeitstechnik	Methode	… wendet für die Problemstellung/Forschungsfrage adäquate empirische bzw. theoretische und/oder wirtschaftliche Methoden korrekt und nachvollziehbar an.	☐	☐	☒
	Quellen-basis	… verwendet aktuelle Fach- bzw. Standardliteratur in einem vernünftigen Ausmaß, sowie aktuelle, praxisrelevante Daten bzw. zielführende weitere Quellen. Eine einseitige Quellenauswahl ist nicht bemerkbar.	☐	☐	☒
	KI-Einsatz	… verwendet passende KI-Tools als Hilfsmittel und/oder KI als Quelle (z.B. bei der Generierung von Ausgangsmaterialien, nicht jedoch als Ersatz von Originalliteratur) effizient und auf fortgeschrittenem Niveau (z.B. mithilfe von Prompting Techniken).	☐	☐	☒
	Strukturierte Vorgehensweise	**Vocational**: … erstellt ex ante digitale Projektmanagementtools und geht anhand dieser vor. Eventuelle Soll-Ist-Abweichungen werden dargestellt. (Hinweis: 0 Punkte bei ex post-Erstellung von PM-Tools) **Academic**: … erstellt ein Konzept ex ante über den Forschungsprozess aufbauend auf der Forschungsfrage mit Forschungsmethode inkl. Auswertungsvorhaben und Literaturauswahl. (Hinweis: 0 Punkte bei ex post-Erstellung des Konzeptes)	☐	☐	☒
	Bewertung des methodischen Vorgehens & der Arbeitstechnik (überwiegend erfüllt ab 4 Punkten)		0		
Zielerreichung & Ergebnisqualität	Ausgangssituation bzw. Forschungsstand	**Vocational**: … analysiert die Ausgangssituation (z.B. Analyse des Unternehmens bzw. der vorhandenen Probleme oder Darstellung der theoretischen Basis) und leitet das weitere Vorgehen davon ab. Relevante Aussagen (KI-generiert oder aus anderen Quellen) sind einem Faktencheck unterzogen. **Academic**: … stellt einleitend den aktuellen Stand der Wissenschaft/Literatur in Grundzügen kurz und verständlich dar. Relevante Aussagen (KI-generiert oder aus anderen Quellen) sind einem Faktencheck unterzogen.	☐	☐	☒
	Stringenz	… leitet Ergebnisse von den verwendeten Methoden und Daten nachvollziehbar ab und stellt diese klar, verständlich (z.B. grafisch) und korrekt (z.B. Verwendung passender statistischer Größen und Diagramme bei Fragebogenauswertungen) dar.	☒	☐	☐
	Ergebnis-qualität	… erarbeitet Ergebnisse bzw. Erkenntnisse, die durch anspruchsvolle Herangehensweisen gewonnen werden und insbesondere über einfache Internetabfragen oder wenige Prompts hinausgehen.	☐	☐	☒
	Ergebniskritik	**Vocational**: … holt Feedback von der/vom Auftraggeber:in ein und/oder argumentiert die mögliche Verwertbarkeit des Ergebnisses und bezieht dazu kritisch Stellung. **Academic**: … argumentiert die Neuigkeit bzw. Relevanz der Erkenntnisse und bezieht dazu kritisch Stellung.	☒	☐	☐
	Bewertung der Zielerreichung & Ergebnisqualität (überwiegend erfüllt ab 4 Punkten)		4		
(Fach-)Sprache & Gestaltung	Zitation	… ermöglicht die Nachvollziehbarkeit und Nachprüfbarkeit der verwendeten Quellen und zitiert entsprechend dem APA-Niveau oder einem vergleichbaren Niveau. Wurde KI als Quelle benutzt, ist zusätzlich zum Zitat der Prompt inkl. Ergebnislink oder das Ergebnis (z.B. im digitalen Anhang) angegeben.	☒	☐	☐
	Fach-sprache	… setzt Fachsprache korrekt ein und verwendet Ausdruck und Wortwahl entsprechend dem Bildungsniveau der letzten Schulstufe.	☐	☐	☒

			2 Pkt.	1 Pkt.	0 Pkt.
	Formelle Vorgaben	… erfüllt die formellen Vorgaben (Abstract in deutscher Sprache und einer besuchten Fremdsprache, Begleitprotokoll, ggf. Hilfsmittelverzeichnis, Eigenständigkeitserklärung, Literatur- bzw. Quellenverzeichnis, digitaler Anhang mit Prompts und Ergebnislink bzw. generierten Ergebnissen der KI-Zitate)	☐	☐	☐
	Äußere Form	… erstellt die schriftliche Arbeit in einwandfreier äußerer Form, insb. bezüglich Gliederung, Layout, Formatierung, Orthografie, Zeichensetzung und Grammatik.	☐	☐	☒
	Bewertung der (Fach-)Sprache & Gestaltung (überwiegend erfüllt ab 4 Punkten)			2	
Präsentation Ergebnisse der Präsentation können Auswirkungen auf andere Dimensionen haben.	Fokus	… stellt die Problemstellung/Forschungsfrage, das Vorgehen und das Ergebnis prägnant und verständlich dar.	☒	☐	☐
	Material	… erstellt fehlerfreies Präsentationsmaterial und verwendet geeignete Medien in kompetenter Weise.	☐	☐	☒
	Sprache	… verwendet die Standardsprache korrekt und wendet Fachvokabular durchgängig und korrekt an.	☐	☒	☐
	Präs. verhalten	… spricht frei und beherrscht gutes Präsentationsverhalten (z.B. Blickkontakt, Auftreten).	☐	☐	☐
	Bewertung der Präsentation (überwiegend erfüllt ab 4 Punkten)			3	
Diskussion Ergebnisse der Diskussion können Auswirkungen auf andere Dimensionen haben.	In der Diskussion erfolgt eine höhere Gewichtung je Ausprägungsstufe		6 Pkt.	3 Pkt.	0 Pkt.
	Inhaltliche Korrektheit	… kann inhaltliche Unstimmigkeiten innerhalb der schriftlichen Arbeit oder gegenüber herrschender oder in Fachkreisen gut etablierter Meinung aufklären bzw. Gegenpositionen (z.B. KI-generiert) argumentativ entschärfen.	☐	☒	☐
	Methodische Korrektheit	… kann Unklarheiten bezüglich verwendeter Methodik, abgeleitetem Ergebnis, Quellennachweisen oder Arbeitsweise (z.B. Literaturauswahl, Konzeption, Projektmanagement) inhaltlich überzeugend ausräumen oder entsprechende Fragen dazu beantworten.	☐	☐	☒
	Innere Stimmigkeit	… kann klar den Zusammenhang zwischen Problemstellung bzw. Forschungsfrage, verwendete Methoden und Quellen sowie den daraus abgeleiteten Ergebnissen/Erkenntnissen plausibel argumentieren.	☐	☐	☒
	Reflexion	… kann verwendete Methoden und Quellen sowie die daraus abgeleiteten Ergebnisse/Erkenntnisse kritisch betrachten (z.B. Auswertungsfehler analysieren, alternatives Vorgehen oder Verbesserungsmöglichkeiten darstellen, Quellenkritik).	☐	☐	☒
	Bewertung der Diskussion (überwiegend erfüllt ab 12 Punkten)			3	
Summe	**Beurteilungsvorschlag vor Berücksichtigung des Gesamtkalküls:** Nicht Genügend: 0 – 32 oder bei Nichterreichung der Mindestpunkte in zumindest einer Dimension, Genügend: 33 -40, Befriedigend: 41 – 48, Gut: 49 - 56, Sehr gut: 57 - 64			20	

☐ Gemäß § 11 Abs. 4 LBVO ist die Arbeit aufgrund vorgetäuschter Leistung **nicht** zu beurteilen.

Dieser Beurteilungsraster kann bei der Erstellung eines Beurteilungsvorschlags (gem. § 38 Abs. 2 SchUG bzw. SchUG-BKV) Unterstützung bieten. Auf der Grundlage des Beurteilungsvorschlags entscheidet die Prüfungskommission über die Beurteilung (unbedingte Mehrheit der abgegebenen Stimmen gem. § 35 Abs 3 SchUG).